

สรุปผลการตรวจชั้นเอกสาร องค์กรต้นแบบด้านสิทธิมนุษยชน ประจำปี 2566

สำนักงานบังคับคดีจังหวัด จำนวน 30 หน่วย

1. หน่วยที่ได้คะแนนน้อยที่สุด คือ สำนักงานบังคับคดีจังหวัดร้อยเอ็ด ได้คะแนน 30.5
2. หน่วยที่ได้คะแนนมากที่สุด คือ สำนักงานบังคับคดีจังหวัดพิจิตร ได้คะแนน 62.5
3. ชั้น A

● มิติตัวชี้วัดด้านโครงสร้าง (Structural Indicator)

- 1 การประกาศหรือแถลงนโยบายที่เคารพสิทธิมนุษยชน (เต็ม 20 คะแนน)
 - ข้อ 1.1 – 1.2 ทุกหน่วยมีการจัดทำประกาศเรื่องการบริหารงานด้านสิทธิมนุษยชน ที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้วยความเคารพต่อสิทธิมนุษยชนและไม่เลือกปฏิบัติ มีการลงนามรับทราบประกาศของบุคลากรทุกระดับครบทุกคน
 - แต่ข้อที่ได้คะแนนน้อยมักจะเป็นข้อ 1.3 หน่วยงานส่วนใหญ่มีการเผยแพร่ประกาศฯ เพียง 2 – 3 ช่องทาง คือ บอร์ดประชาสัมพันธ์ เว็บไซต์ และกลุ่ม Line ของสำนักงาน และข้อ 1.4 ที่ใช้แบบการประเมินการรับรู้และความพึงพอใจของบุคลากรทั้งภายในและภายนอกต่อประกาศนโยบายด้านสิทธิมนุษยชน ผ่าน Google Form ที่ออกแบบโดย กพร. กรมบังคับคดี ส่วนใหญ่ไม่มีการสรุปผลการประเมินของหน่วยงานตนเอง แต่แนบรายงานสรุปภาพรวมที่จัดทำโดย กพร. กรมบังคับคดี
- 2 การกำหนดผู้รับผิดชอบโดยตรงในการกำกับ ติดตาม และรายงานผลการดำเนินงานตามการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการด้านสิทธิมนุษยชนขององค์กร (10 คะแนน)
 - ข้อ 2.1 เกือบทุกหน่วยมีการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานขับเคลื่อนแผนสิทธิมนุษยชน แต่มี 1 – 2 หน่วย ที่มอบหมายเจ้าหน้าที่เป็นรายบุคคล หรือไม่มีการมอบหมายไม่มีการแต่งตั้งคณะทำงานใด ๆ เลย
 - ข้อ 2.3 (คะแนนพิเศษ) ไม่มีหน่วยไหนส่งรายงานมายังกรมคุ้มครองสิทธิฯ

● มิติตัวชี้วัดด้านกระบวนการ (Process Indicator)

- 3 การขับเคลื่อนแผนสิทธิมนุษยชน (15 คะแนน)
 - ข้อ 3.1 เกือบทุกหน่วยมีการจัดทำแผนปฏิบัติการด้านสิทธิมนุษยชนของหน่วยงาน แต่ไม่มีการวิเคราะห์บทบาทภารกิจที่เชื่อมโยงกับแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ฉบับที่ 5 รวมถึงไม่มีการกำหนดระยะเวลาดำเนินการ และกรอบการติดตามประเมินผลที่ชัดเจน
 - ข้อ 3.2 การถ่ายทอดแผนปฏิบัติการฯ หน่วยงานยังไม่เข้าใจเรื่องการถ่ายทอดแผนไปยังบุคลากร ส่วนใหญ่แนบรายงานการประชุมประจำเดือนที่มีการกล่าวถึงแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ฉบับที่ 5 ว่าเป้าหมายคืออะไร มีแผนกใดบ้างที่กลุ่ม หรือน้อยที่สุดคือกล่าวเน้นย้ำถึงการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์โปร่งใส ซึ่งไม่ได้เกี่ยวข้องกับแผนปฏิบัติการฯ ของหน่วยงานโดยตรง
- 4 การปลูกฝัง สร้างการรับรู้ ความตระหนักรู้ด้านสิทธิมนุษยชนให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน (10 คะแนน)
 - ข้อ 4.1 ส่วนใหญ่แนบหลักฐานเป็นการส่งบุคลากรเข้าร่วมการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ฉบับที่ 5 โดยเฉพาะ ซึ่งจัดโดยกลุ่มพัฒนาระบบบริหารของกรมบังคับคดี เมื่อ 29 มีนาคม 2566 และเข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อ

พัฒนาศักยภาพองค์กรสู่การเป็นองค์กรต้นแบบด้านสิทธิมนุษยชน เมื่อ 10 เมษายน 2566 ซึ่งจัดโดยกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

- ข้อ 4.2 ส่วนใหญ่ไม่มีการอบรม/มีหลักสูตรอบรมเจ้าหน้าที่เรื่องสิทธิมนุษยชน โดยเฉพาะ ซึ่งข้อนี้หน่วยงานต้องดำเนินการเอง
- 5 การสร้างกลไก เครื่องมือ หรือช่องทางอำนวยความสะดวกเพื่อให้ผู้รับบริการรับรู้สิทธิเข้าถึงบริการขององค์กร รวมทั้งมีช่องทางร้องเรียนร้องทุกข์ได้โดยสะดวก (20 คะแนน)
 - ข้อ 5.1 – 5.3 ส่วนใหญ่ถูกหักคะแนนกรณีไม่มีสื่อและไม่มีช่องทางสำหรับกลุ่มเปราะบางโดยเฉพาะ
- 6 การประเมินผลการรับรู้หรือความเข้าใจเกี่ยวกับสิทธิมนุษยชน (5 คะแนน)
 - ข้อ 6.1 การประเมินการรับรู้/ความเข้าใจเรื่องสิทธิมนุษยชนและสิทธิการเข้าถึงบริการเกือบทุกหน่วยใช้แบบประเมินเหมือนข้อ 1.4 ซึ่งเป็นคนละประเด็นกัน

● **มิติตัวชี้วัดด้านผลลัพธ์ (Outcome Indicator)**

- ข้อ 7 – 9 หน่วยงานขาดความเข้าใจเรื่อง HRDD และแนบหลักฐานที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ส่วนใหญ่แนบแนวทางการประเมินผลกระทบทางลบต่อสังคม/แผนบริหารความเสี่ยง/แผนการควบคุมภายใน ที่ไม่ได้มีการจัดลำดับความสำคัญของประเด็นการดำเนินงานของหน่วยงานที่อาจเสี่ยงต่อการละเมิดสิทธิมนุษยชน ไม่ได้มีการเชื่อมโยงกับกลุ่มเปราะบางตามแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ฉบับที่ 5 สบจ.พิจิตรที่ได้คะแนนมากที่สุดก็ตกในส่วนนี้
- ส่วนใหญ่จะได้คะแนนจากแนวปฏิบัติเพื่อป้องกันการล่วงละเมิดหรือคุกคามทางเพศในการทำงาน

4. ชั้น B

- **โครงการ/กิจกรรม ที่เสนอ แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้**
 - การประชาสัมพันธ์เชิงรุก (ลงพื้นที่) หรือการให้ความรู้ทางกฎหมายเกี่ยวกับการบังคับคดี การไกล่เกลี่ยข้อพิพาทชั้นบังคับคดี กฎหมายทั่วไป ฯลฯ
 - การขอรับบริการของหน่วยงานผ่านช่องทางออนไลน์ ด้วยการสแกน QR Code หรือยื่นข้อมูลผ่าน Google Form
 - โครงการพื้นที่ปลอดการบังคับคดี (เป็นนาร่องที่กรมบังคับคดีเลือก)
- ส่วนใหญ่ไม่ได้วิเคราะห์ความเชื่อมโยงกับแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ฉบับที่ 5 ไม่ได้มีการประเมินผลโดยผู้มีส่วนได้เสีย/ผู้รับบริการ ไม่ได้มีการสรุปบทเรียนความสำเร็จที่พุดถึงข้อบกพร่องและแนวทางการแก้ไข

จังหวัด	คะแนน
1. สุโขทัย	47.1
2. สระแก้ว	44.9
3. จันทบุรี	44.6
4. ตาก	39.3
5. นครปฐม	41.6
6. เพชรบูรณ์	48.2
7. ร้อยเอ็ด*น้อยสุด*	30.5
8. บุรีรัมย์	40.3

จังหวัด	คะแนน
9. อุดรดิตถ์	42.8
10. ภูเก็ต	35.4
11. กาฬสินธุ์	44.4
12. ตรัง	38.1
13. พิษณุโลก	49.65
14. นครศรีธรรมราช	43.2
15. ลพบุรี	59.85
16. ปทุมธานี	39
17. เลย	52.1
18. สมุทรสงคราม	42.6
19. อุบลราชธานี	45.4
20. อุทัยธานี	39.4
21. นครราชสีมา	31
22. สิงห์บุรี	51.1
23. นครราชสีมา	34.95
24. พะเยา	57.3
25. มุกดาหาร	36.1
26. เชียงราย	40
27. สมุทรสาคร	46
28. กระบี่	33.75
29. สงขลา	40.3
30. พิจิตร*มากที่สุด*	62.5