



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กองวิชาการและแผนงาน โทร. 1173 - 1174

ที่ ขธ 0524 / 1061

วันที่ 13 ธ.ค. 2548

เรื่อง การอัยคเงินค่าตอบแทนสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล

เรียน อธิบดีกรมบังคับคดี

ตามคำสั่งอธิบดีกรมบังคับคดี ลงวันที่ 16 สิงหาคม 2548 ให้กองวิชาการและแผนงาน พิจารณาเสนอความเห็นหนังสือสำนักงานบังคับคดีและวางทรัพย์สินฎีกาที่ 9 ที่ ขธ 0520/2472 ลงวันที่ 9 สิงหาคม 2548 เรื่อง การอัยคเงินค่าตอบแทนสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล นั้น บัดนี้ กองวิชาการและแผนงานได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว ปรากฏรายละเอียด ดังนี้

ข้อเท็จจริง

ด้วยคดีแพ่งศาลจังหวัดพัทลุง หมายเลขแดงที่ 1330/2546 ระหว่าง นางสาวปิยะวรรณ เพ็งบุญนะ โจทก์ นายชวกรณ์หรือธินณมิตร สักดาพิทักษ์ จำเลย ศาลจังหวัดพัทลุงตั้งเจ้าพนักงาน บังคับคดี สำนักงานบังคับคดีจังหวัดพัทลุงจัดการยึดทรัพย์ของจำเลย นั้น

เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2548 โจทก์ยื่นคำขออัยคเงินเดือนประจำตำแหน่งนายกองค์การ บริหารส่วนตำบลนายขาดซึ่งจำเลยดำรงตำแหน่ง เจ้าพนักงานบังคับคดีมีคำสั่งแจ้งอัยคเงินของจำเลย ไปยังองค์การบริหารส่วนตำบลนายขาด องค์การบริหารส่วนตำบลนายขาดแจ้งว่า เงินค่าตอบแทน รายเดือนสำหรับนายกองค์การบริหารส่วนตำบลตั้งงบประมาณไว้ในหมวดเงินเดือนและค่าจ้างประจำ ประเภทเงินเดือน/ค่าตอบแทนผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ถือเป็นสิทธิเรียกร้องที่ไม่อยู่ใน ความรับผิดชอบแห่งการบังคับคดี โจทก์ไม่ยอมรับ ศาลจังหวัดพัทลุงนัดไต่สวนและมีคำสั่งยื่นชั้น การอัยคเงินเดือนและค่าตอบแทนตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนายขาดของจำเลยร้อยละ 30 ตามคำสั่งเจ้าพนักงานบังคับคดี ปรากฏตามสำเนารายงานกระบวนการพิจารณาแนบท้าย

สำนักงานบังคับคดีจังหวัดพัทลุง เห็นว่า เงินเดือนประจำตำแหน่งของนายกองค์การ บริหารส่วนตำบล มิใช่เงินตามมาตรา 286 (3) ซึ่งต้องเป็นเงินที่นายจ้างเป็นผู้จ่าย โดยค่านายจ้าง ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. 2541 นั้น พระราชบัญญัติดังกล่าว มิใช่แก่ราชการส่วนท้องถิ่น และองค์การบริหารส่วนตำบลถือเป็นราชการส่วนท้องถิ่น ดังนั้น เงิน ตามที่ขอหารอัยคเงินมิใช่เงินที่นายจ้างเป็นผู้จ่าย ย่อมไม่อยู่ในบังคับมาตรา 286 (3) นอกจากนี้เงินดังกล่าว ยังมีเงินตามมาตรา 286 (2) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง จึงสามารถอัยคได้

ข้อกฎหมาย

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

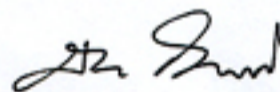
ข้อพิจารณา

กองวิชาการและแผนงานพิจารณาแล้วเห็นว่า การอายัดเงินเดือนประจำตำแหน่ง นายกองจัดการบริหารส่วนตำบลนาขยาด จะได้รับการยกเว้นหรือไม่ ต้องพิจารณาตามมาตรา 286 แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และโดยที่องค์การบริหารส่วนตำบลเป็นราชการส่วนท้องถิ่น กรณีจึงต้องพิจารณาตามมาตรา 286 (2) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง หากใช้กรณีตามมาตรา 286 (3) ซึ่งใช้กับกรณีอันมิใช่หน่วยราชการ

องค์การบริหารส่วนตำบลมีรายได้เพื่อดำเนินกิจการขององค์การบริหารส่วนตำบลสองส่วน ได้แก่ รายได้จากงบประมาณของรัฐทางหนึ่ง และรายได้จากการจัดเก็บภาษีในท้องที่ที่รับผิดชอบอีกทางหนึ่ง โดยเงินเดือนและค่าตอบแทนนายกองจัดการบริหารส่วนตำบล จัดสรรจากเงินรายได้ที่องค์การบริหารส่วนตำบลจัดเก็บได้จากภาษีในเขตท้องที่ที่รับผิดชอบ โดยไม่ได้นำมาจากเงินงบประมาณที่ได้รับจากรัฐบาลแต่อย่างใด จึงมีลักษณะไม่คงที่ สามารถเปลี่ยนแปลงขึ้นลงตามการจัดเก็บรายได้ (ปรากฏรายละเอียดตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยเงินค่าตอบแทนนายกองจัดการบริหารส่วนตำบล ฯ พ.ศ. 2547) ดังนั้น เงินเดือนและค่าตอบแทนสมาชิกองค์การบริหารส่วนท้องถิ่นจึงไม่ใช่เงินที่จ่ายจากเงินงบประมาณของรัฐ อันต้องห้ามมิให้อายัดตามมาตรา 286 (2) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

อนึ่ง สำหรับคดีนี้ศาลได้มีคำสั่งยื่นชั้นการอายัดเงินเดือนและค่าตอบแทนตำแหน่ง นายกองจัดการบริหารส่วนตำบลนาขยาดของจำเลยร้อยละ 30 ของเจ้าพนักงานบังคับคดี สำนักงานบังคับคดีจังหวัดพัทลุง รายละเอียดปรากฏตามสำเนารายงานกระบวนการพิจารณาแนบท้าย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบจักได้แจ้งสำนักงานบังคับคดีและวางทรัพย์ ภูมิภาคที่ 9 เพื่อแจ้งสำนักงานบังคับคดีจังหวัดพัทลุงทราบต่อไป



(นางศศิวิมล ธนสานติ)

ผู้อำนวยการกองวิชาการและแผนงาน

เห็นชอบตามเสนอ



(นายไกรสร บารมีอวยชัย)
อธิบดีกรมบังคับคดี

15 ก.ย. 2548

นางจรรยาณี ยืนชาติไชย

3 ก.ย. 2548



(นางสาวกัญญาบุษ สอทิพย์)

รองอธิบดีกรมบังคับคดี (ฝ่ายพัฒนา)

14 ก.ย. 2548